



**DYREKTOR  
SĄDU REJONOWEGO W PRUSZKOWIE**

D.030- .....<sup>43</sup>...../20

Pruszków, dnia 06 marca 2020 r.

**KOMAX 9**

e-mail: [krzysiek@komax9.pl](mailto:krzysiek@komax9.pl)

[www.komax9.pl](http://www.komax9.pl)

Olsztyn ul. Przemysłowa 2      Gdańsk ul. Marynarki Polskiej 71  
tel. (89) 539-12-10                      tel. (58) 522-00-00  
fax: (89) 534-43-33                      fax: (58) 343-29-99

*Dotyczy: zamówienia na „ Sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów na potrzeby Sądu Rejonowego w Pruszkowie nr. Zamówienia ZP/01/02/2020”.*

W dniu 5 marca Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nr. ZP/01/02/2020. Wykonawca zadał następujące pytania:

1. Proszę o zweryfikowanie poprawności zapisów SIWZ. Zgodnie ze wskazaną normą ISO 19788 toner w poz. 6,7,8 posiadają wydajność 2000 str. Zamawiający żąda tonerów o wydajności 2500 str. Aktualnie nie ma możliwości zaoferowania produktów oryginalnych, tym samym nie ma możliwości otrzymania maksymalnej ilości pkt zgodnie z kryterium oceny ofert.
2. Proszę o zweryfikowanie zapisów w poz. 11. Wg naszej wiedzy toner KX-P459 został wycofany z produkcji i nie ma możliwości spełnienia wymogu SIWZ zgodnie, z którym zaoferowane materiały nie mogą mieć więcej niż 6 m-cy od daty produkcji.
3. Proszę o zweryfikowanie wymagań w zakresie poz. 9. Toner do drukarki HL 2030 ma wydajność 2500 str zgodnie z normą. Aktualnie nie ma możliwości zaoferowania produktów oryginalnych, tym samym nie ma możliwości otrzymania maksymalnej ilości pkt zgodnie z kryterium oceny ofert.



## **DYREKTOR SĄDU REJONOWEGO W PRUSZKOWIE**

4. Proszę o zweryfikowanie wymagań w poz. 33,34,35. Tonery do wskazanego urządzenia mają wydajność 13000 str.
5. Zamawiający żąda odbioru i utylizacji uzbieranych odpadów po innych dostawcach. Proszę o określenie ilości i specyfikacji tych odpadów. Proszę o dopisanie pozycji wyceny kosztów za dodatkowy odbiór i utylizację odpadów nie pochodzących z przedmiotowego postępowania.
6. Proszę o określenie czy zgodnie z zapisem „*Brak załączenia do oferty ww. wymaganych dokumentów, w przypadku zaoferowania produktów innych niż zalecanych przez producenta - równoważnych - będzie skutkowało odrzuceniem oferty*” dokumenty wyspecyfikowane w pkt. 3.1. lit. a-f SIWZ mają złożyć wraz z ofertą tylko firmy oferujące produkty równoważny, a oferujące OEM są z tego tytułu zwolnione ? Czy jest to błąd SIWZ i zamawiający dokona korekty. Czy procedura odwrócona dotyczy tylko firmy składających ofertę zawierającą produkty OEM ?
7. Czy skuteczny i bezwarunkowy jest wymóg zawarty w pkt 1 ppkt. 2 skoro zawarty jest również w kryterium oceny ofert i zamawiający dopuszcza przy realizacji mniej niż dwóch dostaw 0 pkt. ?
8. Czym podyktowany jest wymóg złożenia wadium jeden dzień wcześniej niż termin składania ofert ? Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych złożenie oferty jest skuteczne jeżeli w przypadku wymogu zabezpieczenia wadium zostało ono złożone przed terminem składania ofert.
9. Czy dokumenty określone w Załączniku nr 1 pkt. 1-3 (Produkty równoważne) są obligatoryjne dla oferty, czy zastosowanie ma tu procedura odwrócona zgodnie z zapisem SIWZ „*Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę .którego oferta została najwyżej oceniona , do złożenia w wyznaczonym , nie krótszym niż 5 \_\_dnj terminie aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów (Rozdział IV, ust. 3)*” ?
10. Czy zamawiający posiada zatrudnione osoby posiadające certyfikację od producentów urządzeń w zakresie spełnienia dyspozycji zapisów pkt. 15 Załącznik nr 1 ?
11. Czy w przypadku dwukrotnej reklamacji produktu OEM (na zasadzie równoważności) zamawiający będzie żądał dostawy produktu równoważnego w cenie produktu OEM ?



## DYREKTOR SĄDU REJONOWEGO W PRUSZKOWIE

W odpowiedzi na powyższą prośbę Sąd Rejonowy w Pruszkowie jako zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/01/02/2020 informuje:

1. Według Zamawiającego zamieszczone dane o wydajności są prawidłowe, jeżeli jest według oferenta inaczej, to żaden z oferentów nie będzie traktowany gorzej, a wszyscy aplikujący do zamówienia będą w tym względzie równi wobec oczekiwań zamawiającego i możliwości przedstawienia stosownej oferty.
2. Jeżeli faktycznie produkt został wycofany z produkcji to dopuszczalny będzie nowy produkt starszy niż 6 m-cy lub równoważny.
3. Według Zamawiającego zamieszczone dane o wydajności są prawidłowe, jeżeli jest według oferenta inaczej, to żaden z oferentów nie będzie traktowany gorzej, a wszyscy aplikujący do zamówienia będą w tym względzie równi wobec oczekiwań zamawiającego i możliwości przedstawienia stosownej oferty.
4. Według Zamawiającego zamieszczone dane o wydajności są prawidłowe, jeżeli jest według oferenta inaczej, to żaden z oferentów nie będzie traktowany gorzej, a wszyscy aplikujący do zamówienia będą w tym względzie równi wobec oczekiwań zamawiającego i możliwości przedstawienia stosownej oferty.
5. Zamawiający informuje, iż do utylizacji zużytych pojemników po tonerach będzie w granicach 200 sztuk.



## DYREKTOR SĄDU REJONOWEGO W PRUSZKOWIE

6. Wymóg załączenia dokumentów wskazanych w pkt.3.1 "lit.a-f" dotyczy wszystkich oferentów, z tym że ci oferenci, którzy oferują produkty równoważne mają to uczynić wraz ze złożeniem oferty, natomiast pozostałych obciąża ten obowiązek na wezwanie Zamawiającego. Złożenie tych dokumentów przez oferentów wraz z ofertą nie będzie błędem.
7. Wymóg jest skuteczny i bezwarunkowy.
8. Jeden dzień przed terminem składania ofert jest zgodnie z Pzp "przed terminem składania ofert".
9. Wymagane dokumenty są obligatoryjne
10. Przywołany zapis (pkt.15) stanowi że "miarodajny dla Wykonawcy jest osąd i opinia Zamawiającego", a właściwe badanie jakości, wydajności i niezawodności należy do Zamawiającego
11. W każdym przypadku reklamacji Zamawiający będzie żądał dostawy towaru wolnego od wad i zgodnego z SIWZ.

DYREKTOR  
Sądu Rejonowego w Pruszkowie  
  
Krzysztof Kamiński